

令和7年11月25日  
企画課

### 指定管理者候補の選定結果について

下記のとおり、指定管理者の「候補」が選定されました。指定管理者の指定については、地方自治法第244条の2第6項の規定により議会の議決を経る必要があり、令和7年12月議会の議決を経た後に正式に指定することとなります。

#### 1 指定概要

##### (1) 施設概要

###### 1 名称

なるさわ富士山博物館

###### 2 沿革

平成9年 4月 竣工

###### 3 所在地

山梨県南都留郡鳴沢村字ジラゴンノ8532-63

###### 4 施設の規模等

名称	構造・面積等
なるさわ富士山博物館	鉄骨造2階地下1階地上建（地下は鉄筋コンクリート造） 建築面積 2,239.47 m <sup>2</sup> ・なるさわ富士山博物館（マウントフジシアター、巨大富士山模型、富士山アラカルトモニター画面、ギャラリーマウントフジ BOX、富士山頂パノラマ絵巻、巨大恐竜と地球活動期の模型）
フジエポックホール	鉄骨造2階建造 延床面積 518.75 m <sup>2</sup> ・フジエポックホール（本格的音響・照明設備を備えた可動式360座席の多目的ホール）
自然探索路	敷地面積 30,000 m <sup>2</sup>

##### (2) 指定期間

令和8年4月1日～令和11年3月31日

### （3）指定管理者候補者の概要

名称：株式会社日食

所在地：山梨県笛吹市石和町窪中島 122-1

## 2 指定の経緯

令和7年 8月 1日 申請受付開始

令和7年 9月30日 申請締め切り

令和7年10月23日 指定管理者選定委員会の開催

令和7年11月 7日 指定管理者候補を決定

## 3 選定方法

指定管理者の選定に当たっては、学識経験者等による指定管理者選定委員会を開催し、申請者から提案された事業計画書等について検討を行いました。

## 4 委員会構成員

- ・[学識経験者] 菊地 淑人（山梨大学准教授）
- ・[学識経験者] 田中 敦（山梨大学教授）
- ・[村の職員] 渡辺 厚子（鳴沢村教育委員会教育長）
- ・[村の職員] 渡邊 英博（総務課長）
- ・[村の職員] 小林 昌信（振興課長）
- ・[その他村長が必要と認める者] 渡辺 次男（鳴沢村第一区長）

## 5 非公募方式採用について

### （1）非公募とする理由

経営努力により入館料を無料としている。また、「鉱石ミュージアム」として鉱石の物産販売や体験型（宝石発掘）を導入し、道の駅なるさわを含めたクリーションパーク内での滞在時間の延長に貢献するなど現在の指定管理者は良好な成績で指定期間が満了することが見込まれ、今後も良好な成績が期待できる。

### （2）根拠法令

鳴沢村公の施設に係る指定管理者の指定手続等に関する条例（平成19年12月条例第26号）第5条第3項

## 6 選定基準

### 1 指定管理者としての適正

#### (1) 施設の設置目的及び村が示した管理の方針

- |   |                      |
|---|----------------------|
| ➤ 村が示した管理運営の基本方針と申請団体が提案した基本方針とが合致しているか   | 様式 2-1-1<br>様式 2-1-2 |
| ➤ 施設の設置目的及び特徴にふさわしい維持管理・運営の考え方及び手法となっているか |                      |

#### (2) 安定的な運営が可能となる経理的基盤

- |                      |         |
|----------------------|---------|
| ➤ 団体の財務状況は健全か        | 様式 2-14 |
| ➤ 金融機関、出資者等の支援体制は十分か |         |

### 2 管理運営計画の適確性【有効性】

#### (1) 住民の憩いと文化、交流の場所としての事業内容及び期待される効果

- |   |        |
|---|--------|
| ➤ 富士山の生い立ちから仕組み及び豊かな自然を紹介し、訪れる人に憩いと文化、交流の場を提供する拠点としての考え方適切か | 様式 2-3 |
|---|--------|

#### (2) 周辺施設との連携による施設運営

- |  |        |
|--|--------|
| ➤ 道の駅、活き活き広場、民間施設と連携しての効果的な施設運営の方針は適切か | 様式 2-4 |
|--|--------|

#### (3) 周辺施設との連携による事業効果

- |   |        |
|---|--------|
| ➤ 道の駅、活き活き広場、民間施設と連携しての効果的な事業提案の実現性、事業効果は期待できるか | 様式 2-5 |
|---|--------|

#### (4) 地域貢献による事業効果

- |   |          |
|---|----------|
| ➤ 地域、関係機関、ボランティア等と連携が図られているか                            | 様式 2-6-1 |
| ➤ 施設所在周辺地域の活性化、地域との交流による施設運営の向上等の観点から事業の実現性、事業効果は期待できるか | 様式 2-6-2 |

#### (5) 利用者の増加を図るための具体的手法及び期待される効果

- |   |        |
|---|--------|
| ➤ 施設の整備・機能を活かした利用拡大の方針と取組内容、利用促進、利用者増に関する目標（値）の設定は十分か | 様式 2-7 |
| ➤ 広報計画の内容は実現性、継続性、独創性などにおいて適切か                        |        |
| ➤ 利用者の要望・意見を運営に反映する仕組みや、苦情への対応方針は適切か                  |        |

#### (6) 施設利用者へのサービスを図るための具体的手法及び期待される効果

- |                                      |          |
|--------------------------------------|----------|
| ➤ サービス向上のための取組内容は適切か                 | 様式 2-8-1 |
| ➤ 保有する技術、手法及び経験等でアピールしたい事項の内容は評価できるか | 様式 2-8-2 |
| ➤ 施設利用者へ施設案内の体制は適切か                  |          |
| ➤ 公共施設として自主事業の配置等は適切か                |          |
| ➤ 自主事業の提案内容は適切か                      |          |
| ➤ 自動販売機等の設置方針は適切か                    |          |

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 接遇向上やその他の取組は適切か</li> </ul>	
	(7) 地域団体等の連携による事業効果 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 各地域団体等と連携した施設運営、地域活性化の取組について、効果的で、創意工夫があるか</li> </ul>	様式 2-9
	(8) 事業計画の内容の独自性や先進性 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 事業計画の内容が、独自性や先進性など近隣施設と比べて優位性があるか</li> </ul>	様式 2-10
2 管理運営計画の適確性【効率性】		
	(9) 収支計画の内容、的確性及び実現性 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 事業計画と収支、支出の積算の整合性は図られているか</li> <li>➤ 収支計画に具体的な収入の根拠や創意工夫、実現性はあるか</li> </ul>	様式 2-2-1 様式 2-2-2 様式 2-2-3 様式 2-2-4
	(10) 施設の維持管理の内容、的確性及び実現の可能性 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 基本的な施設管理の方針及び重視するポイントは適切か</li> <li>➤ 清掃業務及び警備業務の内容は適切か</li> <li>➤ 施設維持管理業務及び維持修繕管理業務の内容は適切か</li> <li>➤ 駐車場管理業務の内容は適切か</li> <li>➤ 施設管理業務の遂行の点検、再委託業務のチェック方法、指導監督方法は適切か</li> <li>➤ 事故発生時の対応、避難誘導体制、防災訓練の計画、災害時の対応などの安全管理体制は適切か</li> <li>➤ 保険加入の対応方針は適切か</li> <li>➤ 維持管理の効率性についての考え方やアピールしたい事項の内容は評価できるか</li> </ul>	様式 2-11-1 様式 2-11-2 様式 2-11-3
2 管理運営計画の適確性【適正性】		
	(11) 安定的な運営が可能となる体制 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 職員の技術や能力育成に関する方針、研修計画は十分か</li> <li>➤ 個人情報保護に関する考え方や取扱いに関する考え方は適切か</li> <li>➤ 情報開示に関する考え方や取扱いに関する考え方は適切か</li> <li>➤ 就業、給与、決裁及び会計等の取扱規定等または方針は適切か</li> <li>➤ 環境保全、感染症対策等についての考え方は適切か</li> <li>➤ 経営管理を行う上的人的配置計画は適切か</li> <li>➤ 職員の採用・確保の方策は適切か</li> </ul>	様式 2-13-1
	(12) 平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果 <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 予約・受付・許可・料金徴収の具体的な対応方針は適切か</li> <li>➤ 利用者の平等な利用確保を図るための方針、具体的手法は適切か</li> </ul>	様式 2-12

7 選定委員会における審査結果及び意見

別紙「意見書」のとおり

8 選定結果

村は、選定委員会の選定結果を参考に、株式会社日食を指定管理者候補に選定しました。

(1) 選定された団体の主な提案内容

別紙「計画書」のとおり

(2) 村における主な選定理由

提案内容は施設の将来像を踏まえた優れたものであり、指定管理者として十分な適格性を有するとし、株式会社日食を指定管理者として適当と判断しました。

以上